

København · 12. december 2017

Louise Heilberg

Infrastrukturspecialist - advokat-
fuldmægtig

T +45 72 27 36 49
lhe@bechbruun.com

Sagsnr. 028156-0120 ham/lhe/lsh
Dok.nr. 18151316.1

Notat

Ejerskab til kloak beliggende i offentlig vej

1. Indledning

I forbindelse med reparation af et hul i et vejareal i 2016, er der opstået uenighed mellem Grundejerforeningen Birkager ("Grundejerforeningen"), Roskilde Kommune og FORS A/S ("FORS") om, hvem der ejer og derved har ansvaret for og vedligeholdelsesforpligtelsen til kloakledninger ("Spildevandsanlægget") beliggende i et vejareal.

Vi har fået oplyst, at hullet i vejen sandsynligvis er forårsaget af Spildevandsanlægget.

Roskilde Kommune har derfor bedt os om at foretage en juridisk vurdering af, hvem der ejer og derved har ansvaret for Spildevandsanlægget. Som led i vores vurdering er vi blevet bedt om at tage stilling til;

- om ejendomsretten til og ansvaret for Spildevandsanlægget er overgået fra Grundejerforeningen til Roskilde Kommune enten i forbindelse med vejens overtagelse og registrering som offentlig vej eller på et senere tidspunkt, og såfremt det er tilfældet,
- om ejendomsretten til og ansvaret for Spildevandsanlægget i forbindelse med udskillelsen af Roskilde Kommunes spildevandsforsyningsvirksomhed (nu FORS) er blevet overdraget til FORS.

Vi har til brug for vores vurdering fået oplyst, at der i 1965 blev tinglyst en deklaration på de ejendomme, der var en del af Grundejerforeningen, ifølge hvilken Grundejerforeningen var ansvarlig for vedligehold af kloakker beliggende i vejen, der på daværende tidspunkt havde status af privat fællesvej. Denne deklaration er fortsat tinglyst på Grundejerforeningens ejendomme.

Endvidere har vi fået oplyst, at den daværende Ramsø Kommune (nu Roskilde Kommune) i 1974 overtog vejarealerne, der herefter blev registreret som offentlig vej.

For at blive i stand til at vurdere ansvarsfordelingen mellem Roskilde Kommune og FORS har vi endelig indhentet en række oplysninger bl.a. fra FORS, herunder den aftale, der blev indgået mellem kommunen og Roskilde Spildevand A/S (nu FORS) som led i udskillelsen af forsyningsvirksomheden fra den kommunale forvaltning.

Vi har foretaget vores vurdering på det foreliggende grundlag, og det kan ikke udelukkes, at der kan være materiale, som vi ikke har modtaget, der kan have betydning for vurderingen.

2. Baggrund

I forbindelse med udstykningen af et område beliggende i Viby, Roskilde, til boligbebyggelse i 1960'erne blev der som led i oprettelsen af Grundejerforeningen tinglyst en deklaration, ifølge hvilken Grundejerforeningen var ansvarlig for at vedligeholde Spildevandsanlægget. Det fremgår af deklarationen, at udførelsen af anlægget skulle godkendes af Sognerådet og af vandløbsretten samt at udgifter i forbindelse med fremtidig vedligeholdelse skulle afholdes af grundejerne.

Grundejerforeningen bestod oprindeligt af to grundejerforeninger, der blev oprettet i henholdsvis 1965 og 1969. Der blev på ejendommene inden for begge grundejerforeninger tinglyst en deklaration indeholdende forskellige anvendelsesregulerende forhold. Det er kun i deklarationen tinglyst i 1965, at der er indeholdt et vilkår om vedligehold af Spildevandsanlægget.

De veje, der lå inden for Grundejerforeningens område, blev i forbindelse med udstykningen etableret som private fællesveje.

På anmodning fra Grundejerforeningen blev det i 1974 besluttet, at Ramsø Kommune overtog ansvaret for de private fællesveje, der herefter skulle opklassificeres til offentlig vej. Vejarealerne blev ikke udskilt i matriklen i forbindelse med opklassificeringen.

Vilkårene for overdragelse af de private fællesveje til Ramsø Kommune nævner ikke Spildevandsanlægget.

Herefter lå sagen stille i 30 år, hvorefter Grundejerforeningen i 2004 henvendte sig til Ramsø Kommune for at få aflyst deklarationen.

I Ramsø Kommunes svarbrev af 5. oktober 2004 fremkom kommunen med bemærkninger til, hvilke af servitutbestemmelserne, der af kommunen som påtaleberettiget blev fastholdt

og hvilke der kunne slettes. Bestemmelsen vedrørende Spildevandsanlægget er ikke nævnt som en af de bestemmelser, som Ramsø Kommune fandt, skulle forblive tinglyst på ejendommene.

På grund af interne uoverensstemmelser i Grundejerforeningen omkring tinglysning af en ny servitut til erstatning for den eksisterende, blev en delvis aflysning af servituten ikke iværksat.

I 2016 opstod det indledningsvist omtalte hul i vejen, som har foranlediget, at spørgsmålet om ansvaret for Spildevandsanlægget er blevet bragt op til overfladen.

Der har været en længere korrespondance mellem Grundejerforeningen, Roskilde Kommune og FORS, som imidlertid ikke har ført til en afklaring af ansvarsfordelingen.

Som led i parternes korrespondance har Grundejerforeningen blandt andet til Roskilde Kommune fremsendt brev af 23. april 2017, hvori der fremsættes en lang række argumenter for, at ansvaret for Spildevandsanlægget ifølge Grundejerforeningen er overgået til kommunen eller FORS.

3. Konklusion

Det er vores vurdering, at Spildevandsanlægget i Ternevej er etableret som et privat spildevandsanlæg, hvilket fremgår af den tinglyste deklaration, jf. pkt. 4.1.

Det er endvidere vores vurdering, at der er en stor sandsynlighed for, at der i 1974 blev indgået en aftale mellem Grundejerforeningen og Ramsø Kommune om kommunens overtagelse af Spildevandsanlægget. Ansvaret for Spildevandsanlægget overgik herefter til Ramsø Kommune.

Det faktum, at den tinglyste deklaration ikke er blevet tilrettet i forbindelse med overtagelsen af anlægget, medfører efter vores vurdering ikke, at ejerskabet til Spildevandsanlægget er gået tilbage til Grundejerforeningen,

Da ansvaret vurderes til at være overgået fra Grundejerforeningen til Ramsø Kommune i 1974 og efterfølgende til Roskilde Kommune med kommunalreformen, er ejerskabet og ansvaret efter vores vurdering overgået fra kommunen til FORS som led i udskillelsen af spildevandsforsyningsvirksomheden i 2010, jf. Overdragelsesaftalen som beskrevet i pkt. 4.8.

4. Grundlag for vurderingen

4.1 Deklaration tinglyst den 25. marts 1965

Som anført under pkt. 2 blev der i forbindelse med Grundejerforeningens oprettelse tinglyst en deklARATION, ifølge hvilken *"vej- og kloakanlæg skal udføres i overensstemmelse med projekter, som forud er godkendt af sognerådet og for kloakprojektets vedkommende tillige af vandløbsretten. Udgifter i forbindelse med den fremtidige vedligeholdelse påhviler grundejerne med lige store bidrag."*

Denne deklARATION er fortsat tinglyst på Grundejerforeningens ejendomme.

4.2 Hændelsesforløb i 1974

Herudover har vi modtaget følgende dokumenter fra den oprindelige sag fra Ramsø Kommune vedrørende et hændelsesforløb i 1974:

Brev fra ingeniørfirmaet Kaj Viemose & Viggo Spile af 2. oktober 1974, hvoraf følgende fremgår (brevet er vedlagt som **bilag 1**):

Ved garantieftersynet den 12. juni 1974, blev der i protokollen noteret, at Greve Maskinstation skulle forsøge at fjerne enkelte mindre betonansamlinger i løbet.

Vi har den 29. august 1974 modtaget firmaets færdigmelding, hvori det meddeles, at betonen nu er fjernet under kraftig spuling. En kontrol heraf er kun mulig med fornyet TV-inspektion.

Men da TV-inspektionen viste, at der, med undtagelse af ganske få detaljer, var udført et fint stykke arbejde, skønner vi ud fra en, efter vor overbevisning, berettiget tro på entreprenøren, at det ikke er nødvendigt at afholde yderligere kontroludgifter. Med baggrund i ovenstående, skal vi hermed indstille, at Ramsø Kommune nu overtager kloakanlægget."

Den 22. november 1974 besvares dette brev fra Ramsø Kommune (vedlagt som **bilag 2**) således:

"Som besvarelse af ovennævnte skrivelse kan det herved bekræftes, at teknisk forvaltning er indforstået med de af Dem fremførte synspunkter om, at kloakledninger må være i tilfredsstillende stand på grundlag af den gennemførte spuling af ledninger.

Fremtidig vedligeholdelse af anlægget påregnes herefter udført på kommunens foranledning. Skulle der mod forventning opstå problemer omkring betonsamlinger i kloak-afløbet forbeholdes dog ret til en drøftelse af sagen."

Der foreligger ikke yderligere materiale vedrørende hændelsesforløbet i 1974.

4.3 Oplysninger fra Ramsø Kommune i 1989

Herudover har vi fået oplyst, at Ramsø Kommune på en "Forespørgsel om ejendomsoplysninger" til Gunnar Pedersen i forbindelse med en ejendomshandel den 13. juni 1989 har oplyst om ejendommen Ternevej 14, der er beliggende i grundejerforeningen, at ejendommen er tilsluttet offentlig kloak. Forespørgslen er vedlagt som **bilag 3**.

4.4 Øvrige oplysninger

Vi bemærker, at det ikke har været muligt fra Roskilde Kommune at få oplyst, om der på et tidspunkt er blevet betalt et tilslutningsbidrag for Spildevandsanlægget. Grundejerforeningen har heller ikke fremlagt dokumentation herfor. Vi må derfor lægge til grund, at der ikke er betalt tilslutningsbidrag. Vi har heller ikke modtaget en værdiansættelse af Spildevandsanlægget.

4.5 Lovgivning

4.5.1 Betalingsloven

Betalingsloven indeholder regler vedrørende betaling af bidrag for tilslutning og udledning af spildevand og tager samtidig stilling til, hvornår et privat spildevandsanlæg overgår til et spildevandsanlæg, der ejes og driftes af et spildevandsforsyningsselskab.

Det bemærkes, at der henvises til gældende regler i betalingsloven, men at der i hvert fald siden spildevandsloven af 1949 har eksisteret regler vedrørende overtagelse af private spildevandsanlæg.

Betalingslovens § 2, stk. 1 bestemmer:

"Ved tilslutning af ejendomme, der ikke tidligere har været tilsluttet et spildevandsforsyningsselskab, pålægges et standardtilslutningsbidrag. [...]"

Af § 5 fremgår det, at;

"Ved andre spildevandsanlæg påhviler udgifterne til udførelse, drift og vedligeholdelse de ejendomme, der er tilsluttet det pågældende anlæg."

Stk. 2. I tilfælde af uenighed om fordeling af de udgifter, der er nævnt i stk. 1, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse herom.

Stk. 3. Såfremt et spildevandsanlæg, der er omfattet af stk. 1, ønskes helt eller delvis tilsluttet et spildevandsforsyningsselskab, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, fastsætter spildevandsforsyningsselskabet i overensstemmelse med § 2 bidrag for tilslutning, der fordeles på de berørte ejendomme, jf. stk. 2.

Stk. 4. Når et spildevandsanlæg omfattet af stk. 1 er tilsluttet et spildevandsforsyningsselskab omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, betales vandafledningsbidrag efter reglerne i § 2 a.”

Ifølge § 6 fremgår det endvidere, at;

”Hvis et spildevandsanlæg omfattet af § 5, stk. 1, overtages af et spildevandsforsyningsselskab omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, opkræves tilslutningsbidrag, jf. § 2, og der ydes ejerne godtgørelse for anlæggets værdi.

Stk. 2. I mangel af enighed afgøres spørgsmålet om godtgørelse efter stk. 1 af de taksationsmyndigheder, der er nævnt i §§ 105 og 106 i lov om offentlige veje. Om sagens behandling for taksationsmyndighederne og om godtgørelsens udbetaling finder bestemmelserne i §§ 103, 104 og 107-122 i lov om offentlige veje tilsvarende anvendelse.”

Bestemmelsen i § 6 har været gældende siden den første betalingslov i 1987. Fra 1982 til 1987 gjaldt reglerne i vandløbslovens § 74, stk. 1: ¹

Vandløbsmyndigheden skal i forbindelse med afgørelser efter denne lov søge at tilvejebringe forlig om økonomiske spørgsmål, herunder bidragsfordeling.

Stk. 2. I mangel af enighed indbringes spørgsmålene for landvæsenskommissionen.

Stk. 3. Vandløbsmyndigheden indbringer sagen for landvæsenskommissionen, når sagen angår et offentligt vandløb.

Fra 1973 var spørgsmålet reguleret i miljøbeskyttelsesloven². Af forarbejderne fremgår, at det forventedes at den daværende praksis, hvor grundejerne skulle betale for tilslutningen, fortsattes. Vi er ikke gået dybere ind i en gennemgang af datidens regler, men kan naturligvis gøre dette, hvis det skulle ønskes.

¹ Lov nr. 302 af 9. juni 1982 om vandløb

² Lov nr. 372 af 13. juni 1973 om miljøbeskyttelse

4.5.2 Vandsektorloven

Vandsektorloven regulerer overordnet forholdene omkring udskillelse af spildevandsforsyningsvirksomheden til selskabsform, men er af en så overordnet karakter, at den ikke kan anvendes til løsning af denne problemstilling.

4.6 Praksis

4.6.1 Højesterets dom af 5. februar 2003 (MAD2003.168)

Sagen handlede om, hvorvidt en kommune havde været berettiget til at opkræve tilslutningsgebyr for et ældre spildevandsanlæg i forbindelse med tilslutning til offentligt rensningsanlæg.

Det var afgørende for resultatet, hvorvidt spildevandsanlægget var at betragte som et offentligt eller privat spildevandsanlæg.

Det var i sagen oplyst, at 80 % af omkostningerne til spildevandsanlægget i forbindelse med etableringen var betalt af grundejerne. Siden begyndelsen af 1970'erne havde kommunen imidlertid stået for drift og vedligeholdelse af anlægget, foretaget udbygning og udskiftninger og kun delvist pålignet udgiften hertil til de tilsluttede grundejere. Endvidere var anlægget angivet som kommunalt spildevandsanlæg i spildevandsplanen.

Der var ikke afsagt kendelse eller indgået anden aftale om, at anlægget skulle være offentligt.

Højesteret fandt, at *"Ramsø Kommune har i hvert fald siden begyndelsen af 1970'erne truffet beslutningerne om spildevandsanlæggets drift og vedligeholdelse og afholdt udgifterne hertil. Kommunen har endvidere bl.a. i spildevandsplaner angivet anlægget som offentligt og har i det hele handlet som den, der har ansvaret for anlægget.*

Uanset om spildevandsanlægget i 1939 måtte være etableret som et privat anlæg, findes kommunen ikke nu at kunne påberåbe sig, at procedureforskrifter for anlægs overgang til offentligt anlæg ikke er overholdt."

Højesteret kom herefter frem til, at spildevandsanlægget var offentligt.

4.6.2 Højesterets dom af 13. maj 2004 (MAD2004.559)

Sagen omhandlede – ligesom den under pkt. 4.6.1 behandlede – en kommunes mulighed for at opkræve tilslutningsbidrag for tilslutningen af en kloak til et offentligt spildevandsrensningsanlæg.

Den pågældende kommune og grundejerne var uenige om, hvorvidt anlægget var et privat eller offentligt spildevandsanlæg, hvilket havde afgørende betydning for kommunens mulighed for at opkræve tilslutningsgebyr.

Grundejerne gjorde gældende, at kloakken blev drevet og vedligeholdt af kommunen, og at det af BBR-meddelelser fremgik, at ejendommene var tilsluttet offentligt spildevandsanlæg. Heroverfor gjorde kommunen gældende, at der ikke fandtes nogen kendelse eller aftale om, at anlægget var offentligt, ligesom anlægget ikke i spildevandsplanen var angivet som værende offentligt.

Højesteret udtalte følgende og slog fast, at anlægget var privat:

"Parterne er enige om, at spildevandsafledningen ikke ved landvæsenskommisionskendelse eller kommunalbestyrelsesbeslutning er overgået til offentligt spildevandsanlæg, jf. spildevandsloven af 1949, spildevandsbekendtgørelserne eller lov om betalingsregler for spildevandsanlæg. Tølløse Kommune har i sine spildevandsplaner anført Soderup Øst som »område ... uden egentlig kloak«. Det forhold, at kommunen som vejbestyrelse gennem årene har forestået vedligeholdelsen af den rørlagte vejgrøft, som beboerne udledte deres spildevand til, kan ikke føre til, at det samlede spildevandssystem kan anses for et offentligt anlæg, jf. lov om betalingsregler for spildevandsanlæg."

4.7 Spildevandsplan 2015

Ternevej er ikke registreret som værende privatkloakeret, ifølge bilagsdelen til Roskilde Kommunes spildevandsplan 2015-2021.

Af tekstdelen til spildevandsplanen fremgår derimod følgende:

"Tegningerne til spildevandsplanen viser afgrænsningen af de enkelte kloakerede områder og det aktuelle kloakeringsprincip, for eksempel om området er fælleskloakeret eller separatkloakeret. Tegninger kan ses elektronisk på Plansystemt.dk

[...]

Der er følgende større private kloakoplande:

*Roskilde Lufthavn
Risø
Sct. Hans Hospitalerne
Munksøgård*

OBS: Der er mange private mindre kloaksystemer indenfor de angivne kloakoplande. Sådanne systemer skal være tinglyste eller fremgå af specifikke aftaler mellem grundejerne og Roskilde Spildevand". (Her understreget).

4.8 Overdragelsesaftale indgået mellem Roskilde Kommunes spildevandsforsyningsvirksomhed og Roskilde Spildevand A/S (under stiftelse)

Ved aftale ("Overdragelsesaftalen") dateret 25. marts 2010 blev det besluttet at overdrage Roskilde Kommunes spildevandsforsyning til Roskilde Spildevand A/S (nu FORS).

I Overdragelsesaftalens pkt. 2 "Overdragelsens genstand", jf. under pkt. 2.1 fremgår det:

"Spildevand overtager med Spildevandsforsyningen både retten og pligten til at tilbyde spildevandsforsyning til forbrugerne i Kommunens forsyningsområde, ligesom Spildevand forpligter sig til at drive Spildevandsforsyningen inden for de rammer, der følger af gældende og fremtidig lovgivning, offentlige påbud mv."

Herefter fremgår det af pkt. 2.3, at "Overdragelsen omfatter de aktiver, passiver, rettigheder og forpligtelser, kendte som ukendte, herunder eventualforpligtelser og historiske forpligtelser, der vedrører net- og anlægsvirksomheden i Spildevandsforsyningen, uanset om disse fremgår af åbningsbalancen, jf. pkt. 3 ("Åbningsbalancen") og Overdragelsesaftalen med bilag. Eventuelle reguleringer sker i medfør af pkt. 9". (Her understreget).

5. Vurdering af ansvar mellem Grundejerforeningen og Roskilde Kommune

5.1 Generelt

Det lægges i det følgende til grund for vurderingen, at det på tidspunktet for etablering af Grundejerforeningens ejendomme var forudsat, at Spildevandsanlægget i Ternevej skulle være et privat spildevandsanlæg, hvilket fremgår af den tinglyste deklaration, jf. pkt. 4.1. Udgifterne til drift og vedligehold påhviler således som udgangspunkt Grundejerforeningen, jf. betalingslovens § 5.³

Drøftelserne er herefter, om Spildevandsanlægget er overgået til Ramsø Kommune eller Roskilde Kommune. Hertil tages der udgangspunkt i retspraksis.

³ Lovbekendtgørelse nr. 633 af 7. juni 2010 om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

5.2 Kriterierne fra retspraksis

Som beskrevet ovenfor under pkt. 4.6 har Højesteret i lignende sager foretaget en konkret vurdering, hvor følgende er tillagt vægt:

- 1) Er der afsagt en kendelse eller indgået en aftale?
- 2) Fremgår det, at Spildevandsanlægget er offentligt?
- 3) Hvem har de facto vedligeholdt Spildevandsanlægget?

Det må derfor være disse kriterier, der skal indgå i vurderingen af Spildevandsanlægget.

5.2.1 Er der afsagt en kendelse eller indgået en aftale?

Ved brev af 22. november 2017 har den daværende Ramsø Kommune meddelt, at Kommunen overtager den fremtidige vedligeholdelse af Spildevandsanlægget, jf. pkt. 4.2.

Vi vurderer derfor, at vedligeholdelsesforpligtelsen og ejerskabet er overgået til Ramsø Kommune i 1974.

Det har efter vores vurdering ingen betydning, at der som beskrevet under pkt. 4.1 foreligger en ikke aflyst deklaration, hvoraf fremgår, at vedligeholdelse af kloakken betales af grundejerne. Deklarationen er som nævnt dateret i 1965, og aftalen er indgået herefter.

Det giver i lyset heraf god mening, at Ramsø Kommunes i brevet af 5. oktober 2004, jf. pkt. 2, ikke fremhævede bestemmelsen vedrørende grundejerforeningens ejerskab til Spildevandsanlægget som en af de bestemmelser, som skulle forblive tinglyst på ejendommene.

Selvom det således efter vores vurdering blev aftalt, at Spildevandsanlægget skulle overgå til Ramsø Kommune, skal de øvrige kriterier, som Højesteret tillægger vægt, kort beskrives nedenfor.

5.2.2 Fremgår det, at Spildevandsanlægget er offentligt?

5.2.2.1 Spildevandsplaner

Spildevandsanlæggets registrering i spildevandsplanen kan have betydning for spørgsmålet om ejerskab.

Som det fremgår, jf. pkt. 4.7, er Grundejerforeningens område i spildevandsplan 2015 ikke registreret som værende privatkloakeret. På den anden side indeholder spildevandsplanen et generelt forbehold vedrørende mindre privatkloakerede områder inden for spildevandsplanens kloakoplande.

Vi har ikke i forbindelse med vores vurdering haft adgang til tidligere spildevandsplaner, idet disse ikke kunne fremfindes. Vi har modtaget et notat fra 1988 om hovedprincipperne i spildevandsplanen for Ramsø Kommune, der dog ikke indeholder et detaljeringsniveau, der kan afklare spørgsmålet.

Hvis de konkrete spildevandsplaner indeholder tilsvarende forbehold vedrørende tinglyste private spildevandsanlæg, er forbeholdet i spildevandsplanen så bredt formuleret, at den ikke kan tillægges vægt ved vurderingen af, om Spildevandsanlægget er blevet overtaget af Roskilde Kommune.

Hvis de tidligere spildevandsplaner ikke udlagde Grundejerforeningens område som privatkloakeret, og der ikke blev taget tilsvarende forbehold vedrørende mindre privatkloakerede områder, vurderer vi på baggrund af praksis, jf. pkt. 4.6.1, at det taler for, at ejerskabet til Spildevandsanlægget er overgået til Roskilde Kommune sammen med vejene.

Det har ikke været muligt at få oplyst fra Roskilde Kommune, om der på et tidspunkt er blevet betalt et tilslutningsbidrag for Spildevandsanlægget. Grundejerforeningen har heller ikke fremlagt dokumentation herfor.

Vi må derfor lægge til grund, at der ikke er betalt tilslutningsbidrag. Samtidigt har vi ikke modtaget en værdiansættelse af Spildevandsanlægget. På den anden side vil det muligvis ikke være et krav, hvis overdragelsen er sket inden 1982. Da vi som nævnt vurderer, at der er indgået en aftale om overdragelsen af Spildevandsanlægget, har vi ikke vurderet dette nærmere.

5.2.2.2 Andre dokumenter

Ramsø Kommune har selv oplyst en borger, at området var offentligt kloakeret, jf. bilag 3 og pkt. 4.3, hvilket ligeledes understøtter vores vurdering ovenfor.

5.2.3 Hvem har vedligeholdt Spildevandsanlægget?

Det har efter praksis også betydning for vurderingen, hvem der har vedligeholdt Spildevandsanlægget. Da vi som nævnt vurderer, at der er indgået en aftale om overdragelsen af Spildevandsanlægget, har vi ikke undersøgt dette nærmere.

Der er imidlertid intet der tyder på, at Grundejerforeningen har udført en sådan rensning og vedligeholdelse af Spildevandsanlægget, at ejerskabet igen er overgået til Grundejerforeningen.

6. Vurdering af ansvar mellem Roskilde Kommune og FORS

6.1 Generelt

Som anført under pkt. 4.8 blev Roskilde Kommunes spildevandsforsyningsvirksomhed i 2010 overdraget til Roskilde Spildevand A/S (nu FORS).

Da det er vores vurdering, at ansvaret for Spildevandsanlægget er overgået fra Grundejerforeningen til Roskilde Kommune, skal det vurderes, om FORS som led i udskillelsen har overtaget kommunens forpligtelser i relation til Spildevandsanlægget.

Roskilde Kommune og FORS har foreløbig ikke kunnet nå til enighed herom. FORS har gjort gældende, at FORS ikke har overtaget Spildevandsanlægget, da anlægget ikke blev opgjort økonomisk i forbindelse med udskillelsen af forsyningen fra den kommunale forvaltning og derfor ikke indgik i åbningsbalancen for spildevandsforsyningselskabet.

Den lovgivning, herunder vandsektorloven, som regulerer udskillelsen af spildevandsforsyningen fra kommunerne indeholder ikke bestemmelser, der konkret forholder sig til forpligtelser og aktiver, som relaterer sig til spildevandsforsyningen, og som på tidspunktet for udskillelsen var ukendte.

Vi har derfor fra FORS indhentet kopi af Overdragelsesaftalen med henblik på at vurdere, om der heri er taget stilling til spørgsmålet.

Som anført under pkt. 4.8 fremgår det af Overdragelsesaftalen, at spildevandsforsyningselskabet overtager forpligtelser, uanset om de på tidspunktet for overdragelsen var kendte, og uanset om de fremgår af åbningsbalancen.

Vi er derfor ikke enige med FORS i, at det forhold, at Spildevandsanlægget ikke indgik i åbningsbalancen for spildevandsforsyningselskabet medfører, at FORS ikke har overtaget ansvaret herfor fra Roskilde Kommune.

Det er derimod vores vurdering, at FORS i henhold til Overdragelsesaftalen har overtaget ansvaret for såvel aktiver som forpligtelser, uanset om de på tidspunktet for udskillelsen var kendte. Såfremt Roskilde Kommune har overtaget ansvaret for Spildevandsanlægget fra Grundejerforeningen, er det derfor vores vurdering, at ansvaret er videreoverdraget til FORS.

Dertil kommer, at ansvaret for spildevandsforsyningen i forbindelse med udskillelsen i det hele må være overgået til FORS, idet Roskilde Kommune ikke derefter har andel heri. Også af den grund finder vi, at FORS har overtaget ansvaret fra kommunen.

7. Bilag

- Bilag 1: Ingeniørfirmaet Kaj Viemose & Viggo Spiles brev af 2. oktober 1974.
- Bilag 2: Ramsø Kommunes brev af 22. november 1974.
- Bilag 3: "Forespørgsel om ejendomsoplysninger" af 13. juni 1989.

København, den 12. december 2017

Hanne Mølbeck


Louise Heilberg